

V.A.L. - SPECTRA COLOR d.o.o. u stečaju
10104 Zagreb
Trpanjska 32

Zagreb, 11. listopada 2021.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Poslovni broj: St-6505/16

DUŽNIK: V.A.L. - SPECTRA COLOR d.o.o. u stečaju, OIB: 53409402298,
Zagreb, Trpanjska 32, a koje zastupa stečajni upravitelj Domagoj Ilić,
Tadije Smičiklasa 18, 10000 Zagreb, OIB: 44330582702

1x radi: provođenja stečajnog postupka
Stečajni upravitelj dostavlja naslovnom Sudu sljedeći

ODGOVOR NA ŽALBU VJEROVNIKA HBOR

I Dana 1. rujna 2021. godine naslovni Sud je donio Rješenje o diobi kupovnine, a na koje Rješenje je razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak (dalje u tekstu HBOR) izjavio žalbu koja je objavljena na e-oglasnoj ploči sudova dana 23. rujna 2021. godine te stečajni dužnik na navedenu žalbu daje odgovor u nastavnom slijedu.

II HBOR u svojoj žalbi na **krivi način tumači materijalno pravo**, a kako je to već stečajni upravitelj detaljno obrazložio u svojem odgovoru na žalbu i dopuni odgovora na žalbu od 26. siječnja 2021. godine te radi izbjegavanja ponavljanja još jednom na iste navode poziva.

Sud u pobijanom Rješenju od 1. rujna 2021. godine ispravno tumači materijalno pravo. Naime, HBOR pogrešno i na način da izvlači iz konteksta tumači pojedine odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje u tekstu: „**Uredba**“) kako je već ranije stečajni upravitelj obrazlagao.

Također, HBOR **pogrešno ukazuje** da bi prvostupanjski Sud „trebao točno utvrditi i navesti radnje stečajnog upravitelja u postupku unovčenja nekretnine stečajnog dužnika“ te da je to propustio učiniti. Sud je pobrojao dio radnji koje su poduzete u ovom stečajnom postupku u svojem Rješenju od 22. prosinca 2020. godine, a tako i u Rješenju od 1. rujna 2021. godine. Nadalje, ističe se da je u Rješenju Visokog trgovačkog suda PŽ-241/2021-3 od 15. ožujka 2021. godine navedeno da je ostalo nejasno koje je točno poslove dužnikov stečajni upravitelj poduzeo u ovom postupku i koji je stupanj njihove složenosti. Dakle, trebaju se gledati sve radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u ovom postupku, a ne samo radnje koje se odnose na prodaju predmetne nekretnine.

III Sud se u svojem Rješenju od 1. rujna 2021. godine pozvao na odluku VTS-a prema kojoj sud nema diskrecijsko pravo utvrđivati veći ili manji iznos **nagrade** (nagrade sukladno čl. 7. Stečajnog zakona, a ne posebne ili dodatne nagrade sukladno čl. 8. i 9. Stečajnog zakona) stečajnom upravitelju nego je to propisano tablicom za izračun nagrade. Navedeno potvrđuje praksa **Visokog trgovačkog Suda RH**, i to u rješenju od **17. studenog 2020. godine**, poslovni broj **39 PŽ-3257/2020-2**.

Kada bi Sud imao diskrecijsko pravo za određivanje takve nagrade isto bi značilo veliku pravnu nesigurnost jer nema nikakvih propisanih kriterija za određivanje takve nagrade koje bi Sud trebao uzeti u obzir.

Jedini kriteriji koji stečajnom upravitelju padaju na pamet su kriteriji propisani **Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika** koja ima točno specificirane iznose za rad slične vrste za odvjetnike, a koji, za neke tarifne brojeve ovise vrijednosti predmeta spora o kojem se radi.

Dakle, stečajni upravitelj ne vidi nikakve druge propisane kriterije (osim naravno gore navedene tablice iz Uredbe) kojima bi se mogli specificirati pojedine radnje u stečajnom postupku i navesti iznos za iste prema složenosti istih te će ovim putem stečajni upravitelj specificirati svaku pojedinu radnju te iznose prema odvjetničkoj tarifi da se vidi koliko bi iznosile pojedine radnje poduzete u sklopu ovog stečajnog postupka.

IV Radi pojašnjenja i lakše ocjene radnji koje je stečajni upravitelj učinio u ovom postupku i njihove složenosti, u tablici niže će se pobrojati neke od radnji koje su poduzete te izračunati njihovu vrijednost odnosno složenost prema Odvjetničkoj tarifi.

U tablici će se za pojedinu radnju uzeti vrijednost predmeta spora koja se odnosi na ovaj postupak. Za ispitivanje tražbina te ispitno i izvještajno ročište trebala bi se kao VPS uzeti vrijednost prijavljenih tražbina, no stečajni upravitelj će *in favorem* stečajnih vjerovnika kao VPS za sve radnje koje su poduzete u sklopu ovog postupka uzeti konačni iznos za koji je unovčena cjelokupna imovina stečajnog dužnika odnosno neće se gledati vrijednost svih prijavljenih tražbina za pojedine radnje.

Dakle, primjenjujući pravila iz Zakona o parničnom postupku prema kojem se vrijednost poduzetih radnji uzima prema konačno postavljenoj vrijednosti predmeta spora, stečajni upravitelj će kao konačnu vrijednost za sve radnje koje je radio u ovom stečaju uzeti zbroj vrijednosti unovčenja nekretnine, naplaćenih zakupnina te vrijednost unovčenih pokretnina. Dakle, vrijednost predmeta spora za izračun pojedinih radnji će se uzeti iznos od **985.596,00 kn**.

RADNJA:	Tarifni broj prema OT	Vrijednost radnje, kn
Sastavljanje Ugovora o zakupu nekretnine od 31. listopada 2018. godine	29.1.	12.319,95
Predaja u posjed nekretnine zakupniku, izbivanje iz pisarnice u trajanju 2 sata	35.	500,00
Sporazumni raskid ugovora o zakupu nekretnine od 20. veljače 2019. godine	29.1.	12.319,95
Podnesak upućen Općinskom građanskom sudu u Zagrebu u predmetu Ovr-291/2015 od 11. prosinca 2018. godine	8.3.	500,00
Izvešće stečajnoga upravitelja za izvještajno ročište zakazano za dan 15.veljače 2019. od dana 31. siječnja 2019. godine	7.1.	9.855,96
Pristup ročištu od 9. svibnja 2019. godine	9.1.	9.855,96
Izviješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 1. listopada 2019. godine	7.1.	9.855,96
Izviješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 3. lipnja 2020. godine	7.1.	9.855,96
Izvešće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika od 2. listopada 2020. godine	7.1.	9.855,96
Pristup na ispitno i izvještajno ročište dana 12. listopada	9.1.	9.855,96

2020. godine		
Podnesak od 13. listopada 2020. godine	8.3.	500,00
Podnesak kojim se predlaže provođenje ročišta za diobu od 27. listopada 2020. godine	7.1.	9.855,96
Pristup ročištu za diobu kupovnine od 19. Studenog 2020. godine	9.1.	9.855,96
Sastav odgovora na žalbu od 26. siječnja 2021. godine	10.4.	9.855,96
Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 26. siječnja 2021. godine	7.1.	9.855,96
Sastav podneska kojim se izvješćuje Sud o prodaji pokretnine dužnika te se moli donošenje rješenja o brisanju zabrane otuđenja od 5. ožujka 2021. godine	7.1.	500,00
Podnesak od 20. travnja 2021. godine	7.1.	9.855,96
Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 26. travnja 2021. godine	7.1.	9.855,96
Podnesak od 28. lipnja 2021. godine	7.1.	9.855,96
Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 26. srpnja 2021. godine	7.1.	9.855,96
Sastav ovog odgovora na žalbu	7.1.	9.855,96
Sastav 6 oglasa za prikupljanje pisanih ponuda za kupnju pokretnina stečajnog dužnika	8.3. ¹	3.000,00
Sastav 6 obrazaca za dostavu oglasa za prikupljanje pisanih ponuda	8.3.	3.000,00
Provjera, obilazak, održavanje pokretnine stečajnog dužnika (Volvo S 70) te pokazivanje kupcima te predaja konačnom kupcu, učinjeno 5 puta ²	35.	2.500,00
Predaja pod staro željezo društvu CE-ZA-R d.o.o. vozila Citroen Berlingo dana 28. travnja 2021. godine, trajanje 3 sata s utovarom	35.	750,00
Predaja u FINU dokumentacije za 2020. godinu dana 16. lipnja 2021. godine, 1 sat	35.	250,00
Prenošenje ovlaštenja u ERSTE banci d.d. na novog stečajnog upravitelja, trajanje 2 sata	35.	500,00
UKUPNO:		184.479,30

Napominje se da stečajni upravitelj **nije pobrojao sve radnje koje je učinio**. Ovdje nisu pobrojane radnje komunikacije s brojnim kupcima, zakupnikom, drugim državnim tijelima, knjigovodstvom, dopisi koji nisu slani naslovnom ili drugim Sudovima već drugim tijelima, trošak korištenja vlastitog automobila za obilazak i prodaju pokretnina, odjave pokretnina iz MUP-a i drugi troškovi.

Ovaj izračun predstavlja način na koji se mogu vrednovati radnje učinjene od strane

¹ Ostali podnesci, nagrada 50 bodova odnosno 500,00 kn.

² Nagrada uključuje izbivanje iz pisarnice u ukupnom trajanju od 2 započeta sata svaki put, ukupno 10 sati, 250,00 kn po satu.

stečajnog upravitelja, a da to ne bude paušalno, u slučaju da Sud smatra da u ovom slučaju za izračun nagrade nije primjenjiva Tablica za izračun nagrade stečajnim upraviteljima prema vrijednosti unovčenja stečajne imovine.

Iako po ovom izračunu bi stečajnom upravitelju pripadala dosta veća nagrada nego što mu pripada prema Tablici iz Uredbe, stečajni upravitelj i dalje traži nagradu prema Uredbi.

Sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika na svaki od navedenih iznosa bi se još trebao obračunati PDV. Kako stečajni upravitelj nije u sustavu PDV-a, uzet će se da je gore navedeni ukupni iznos zapravo bruto iznos na kojeg se još treba obračunati **trošak doprinosa na osnovicu za zdravstveno osiguranje** u iznosu 7,5% (što iznosi 13.835,94 kn) te bi ukupni trošak takve nagrade (bruto 2) iznosio 198.315,24 kn.

V Kada se uzme u obzir okvirni popis poduzetih radnji prema gornjoj tablici, razvidno je da je **nagrada koju je stečajni upravitelj zatražio u razmjeru odnosno čak i manja od obujma i složenosti poslova koje je stečajni upravitelj poduzeo u ovom postupku.**

Slijedom svega navedenog predlaže se drugostupanjskom Sudu da odbije žalbu vjerovnika kao neosnovanu te potvrdi Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 1. rujna 2021. godine, podredno da utvrdi da je zatražena nagrada stečajnog upravitelja u skladu s obujmom i složenosti poslova koje je stečajni upravitelj napravio.

Stečajni upravitelj: